

ALTO TREVIGIANO SERVIZI S.P.A.
Montebelluna TV

**SERVIZIO DI GESTIONE E MANUTENZIONE DEL PATRIMONIO VERDE DEGLI IMPIANTI E MANUFATTI IN
GESTIONE AD ALTO TREVIGIANO SERVIZI S.P.A.**

LOTTO 1 – SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE AREA CENTRO EST – CIG BB3AD208E6

LOTTO 2 – SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE AREA NORD – CIG BB3AD219B9

LOTTO 3 – SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE AREA OVEST – CIG BB3AD22A8C

Procedura aperta ex art. 71 comma del D.Lgs36/2023 e s.m.i.

Verbale di verifica giustificazione prezzi e proposta di aggiudicazione del 31.08.2026

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROGETTO

Premesso che:

- con verbale di gara del 30.06.2026 è stata richiesta alla ditta Ma.v.i. Servizi S.r.l., risultata offerente con le offerte economicamente più vantaggiose per i lotti 2 e 3, la presentazione delle giustificazioni relative alle offerte stesse, al fine di valutarne la congruità ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i.;
- è stata altresì richiesta alla ditta De Zottis S.p.A., risultata offerente con l'offerta economicamente più vantaggiosa per il lotto 1, la giustificazione dei prezzi offerti ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i., ancorché l'offerta non presentasse caratteri di anomalia;
- le giustificazioni sono state richieste con comunicazione del 05.08.2026, trasmesse tramite il portale Viveracqua;

Valutate le giustificazioni presentate dalla ditta De Zottis S.p.a., relative alla propria offerta per il servizio di gestione e manutenzione del patrimonio verde degli impianti e manufatti in gestione ad Alto Trevigiano Servizi S.P.A. per il lotto 1 Area centro est, pervenute in data 14.08.2026, 24.08.2026 e 28.08.2026, tramite il portale Viveracqua, si evince che, ai fini della valutazione della congruità dell'offerta economica e dell'offerta tecnica, il prezzo proposto è giustificato da:

Lotto 1 – Area centro est

a) elementi giustificativi del prezzo offerto

- per le voci **CE.AA.0446.A.f** e **CE.ID.0477.A.i**, la società ha analiticamente ricostruito il prezzo unitario offerto, evidenziando le singole componenti di costo considerate nella formulazione dell'offerta;
- sono stati dettagliati i costi della manodopera, calcolati sulla base del CCNL applicato e delle qualifiche del personale impiegato nell'esecuzione del servizio;
- sono stati inoltre indicati i costi relativi al nolo a freddo delle attrezzature e dei mezzi necessari per l'esecuzione delle prestazioni contrattuali;
- la società ha altresì quantificato i costi del carburante, delle ricariche elettriche e degli oneri di smaltimento connessi alle attività oggetto dell'appalto;

b) composizione dei costi che concorrono alla formazione dell'offerta economica

- dall'esame della documentazione presentata emerge che il prezzo offerto trova adeguata giustificazione nelle componenti di costo indicate dall'operatore economico;
- le giustificazioni fornite risultano idonee a dimostrare la sostenibilità economica dell'offerta e la corretta esecuzione delle prestazioni previste dall'appalto.

Valutate le giustificazioni presentate dalla ditta Ma.v.i. Servizi S.r.l., relative alle proprie offerte per il servizio di gestione e manutenzione del patrimonio verde degli impianti e manufatti in gestione ad Alto Trevigiano Servizi S.P.A. per il lotto 2 Area nord e per il lotto 3 Area ovest, pervenute in data 19.08.2026 tramite il portale Viveracqua, e si evince che, ai fini della valutazione della congruità dell'offerta economica e dell'offerta tecnica, il prezzo proposto è giustificato da:

Lotto 2 – Area Nord

a) elementi giustificativi del prezzo offerto

- per le voci **NO.AA.0291.B.c**, **NO.AA.0292.A.c** e **NO.ID.0637.A.h**, la società ha analiticamente ricostruito il prezzo unitario offerto, evidenziando le singole componenti di costo considerate nella formulazione dell'offerta;
- sono stati dettagliati i costi della manodopera impiegata nell'esecuzione delle attività previste dall'appalto, calcolati sulla base del CCNL applicato e delle qualifiche del personale impiegato nell'esecuzione del servizio;
- sono stati inoltre indicati i costi relativi al carburante delle attrezzature utilizzate, alle riforniture e alle attività di soffiatura, nonché alla logistica e al trasporto;

- la società ha altresì quantificato i costi riferiti ai mezzi impiegati, alle relative manutenzioni, ai materiali necessari all'esecuzione delle prestazioni e agli ulteriori costi operativi;
- nell'analisi economica sono stati valorizzati anche gli oneri aziendali della sicurezza, le spese generali e l'utile d'impresa che concorrono alla determinazione del prezzo complessivo offerto.

b) composizione dei costi che concorrono alla formazione dell'offerta economica

- dall'esame della documentazione prodotta emerge che il prezzo offerto risulta coerente con le componenti di costo analiticamente esposte dall'operatore economico;
- le giustificazioni fornite appaiono attendibili e idonee a dimostrare la sostenibilità economica dell'offerta in relazione alle prestazioni richieste.

Lotto 3 – Area Ovest

a) elementi giustificativi del prezzo offerto

- per le voci **OV.AA.0147.A.f** e **OV.AD.0442.A.b**, la società ha analiticamente ricostruito il prezzo unitario offerto, evidenziando le singole componenti di costo considerate nella formulazione dell'offerta;
- sono stati dettagliati i costi della manodopera impiegata nell'esecuzione delle attività previste dall'appalto, calcolati sulla base del CCNL applicato e delle qualifiche del personale impiegato nell'esecuzione del servizio;
- sono stati inoltre indicati i costi relativi al carburante delle attrezzature utilizzate, alle riforniture e alle attività di soffiatura, nonché alla logistica e al trasporto;
- la società ha altresì quantificato i costi riferiti ai mezzi impiegati, alle relative manutenzioni, ai materiali necessari all'esecuzione delle prestazioni e agli ulteriori costi operativi;
- nell'analisi economica sono stati valorizzati anche gli oneri aziendali della sicurezza, le spese generali e l'utile d'impresa che concorrono alla determinazione del prezzo complessivo offerto.

b) composizione dei costi che concorrono alla formazione dell'offerta economica

- dall'esame della documentazione prodotta emerge che il prezzo offerto risulta coerente con le componenti di costo analiticamente esposte dall'operatore economico;
- le giustificazioni fornite appaiono attendibili e idonee a dimostrare la sostenibilità economica dell'offerta in relazione alle prestazioni richieste.

Vista la documentazione agli atti;

Ai fini della valutazione va rammentato che, in linea generale, per consolidata e univoca giurisprudenza:

- il procedimento di verifica dell'anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e che pertanto la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo;
- il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta è finalizzato all'accertamento dell'attendibilità e della serietà della stessa e dell'effettiva possibilità dell'impresa di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte; la relativa valutazione della stazione appaltante ha natura globale e sintetica e costituisce espressione di un tipico potere tecnico-discrezionale insindacabile in sede giurisdizionale, salvo che la manifesta e macroscopica erroneità o irragionevolezza dell'operato renda palese l'inattendibilità complessiva dell'offerta (ex multis, Cons. Stato, V, 17 maggio 2018 n. 2953; 24 agosto 2018 n. 5047; III, 18 settembre 2018 n. 5444; V, 23 gennaio 2018, n. 230). Il relativo procedimento non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando invece ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto. La verifica mira, quindi, in generale, "a garantire e tutelare l'interesse pubblico concretamente perseguito dall'amministrazione attraverso la procedura di gara per la effettiva scelta del miglior contraente possibile ai fini dell'esecuzione dell'appalto, così che l'esclusione dalla gara dell'offerente per l'anomalia della sua offerta è l'effetto della valutazione (operata dall'amministrazione appaltante) di complessiva inadeguatezza della stessa rispetto al fine da raggiungere" (C. Stato, V, n. 230 del 2018, cit.);

Richiamati altresì i seguenti orientamenti e principi sulla base della giurisprudenza consolidatesi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- a) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (parere n. 3 del 8 gennaio 2015 ANAC, Cons. Stato V 27/08/2012 n. 4600 e sezione V 16/08/2011 n. 4785);
- b) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- c) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- d) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- e) l'art. 110 comma 4 del D.Lgs. n. 36/2023 precisa che possono prendersi in considerazione spiegazioni inerenti;
1. l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 2. le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 3. l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;

Richiamato il Codice dei Contratti pubblici approvato con D.Lgs. n. 36/2023 e ss.mm.ii.;

Valutata l'offerta nel suo complesso

DICHIARA

che le offerte presentate dalle ditte De Zotti S.p.a. e Ma.v.i. Servizi S.r.l. sono congrue, in quanto si ritengono le giustificazioni prodotte sufficienti a dimostrare l'attendibilità e sostenibilità economica delle offerte presentate, per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati, pertanto, è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per le motivazioni analitiche delle singole voci si rinvia, per relazione, alle giustificazioni presentate dalle ditte.

Non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni a giustificazione dell'offerta, si riserva di procedere all'aggiudicazione della gara a seguito del completamento degli adempimenti previsti dalla normativa vigente.

il RUP

ing. Filippo Guerra

originale conservato agli atti

per presa visione

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Ing. Luigi Terzariol

originale conservato agli atti

Ing. Giorgia Crosato

originale conservato agli atti

Ing. Marco Siviero

originale conservato agli atti